

Nr. 806 / 13.01.2023

### Minuta sedintei de dezbatere publica din data de 13.01.2023

Încheiată astăzi 13.01.2023, la Căminul Cultural 2 Mai, situat în sat 2 Mai, str. Gheorghe Bunoiu nr. 427, comuna Limanu, jud. Constanța, cu ocazia ședinței publice convocată prin anunțul nr. 25215/30.12.2022, publicat pe site-ul instituției și afișat la cele două sedii ale Primăriei, referitoare la proiectul de hotărâre privind aprobarea regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților comerciale și a serviciilor de piață în comuna Limanu și anexa nr. 1 la acest act administrativ, însemnând regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților comerciale și a serviciilor de piață în comuna Limanu.

La ședința publică participă domnul Primar Georgescu Gheorghe Daniel, domnul viceprimar Feodorof Mihai, un reprezentant al biroului de taxe și impozite locale, executare silită, arhivă -doamna Grănescu Constantina, șef Birou politie locala Limanu – domnul Filip Sorin, secretar general – doamna Ivan Georgiana, și un număr aproximativ de 20 participanți.

Doamna Ivan Georgiana deschide ședința publică și metionează că dezbaterea publică a fost convocată prin anunțul nr.25215/30.12.2022, publicat pe site-ul instituției și afișat la cele două sedii ale Primăriei. Până la data stabilită în anunț nu au fost depuse propuneri, sugestii sau opinii cu privire la proiectul de hotărâre supus dezbaterii și nici nu s-au făcut înscrieri la cuvânt. Astfel, persoanele prezente la dezbaterea publică sunt invitate să ia cuvântul și să formuleze propuneri pe marginea proiectului de hotărâre privind aprobarea regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților comerciale și a serviciilor de piață în comuna Limanu și anexei nr. 1 la acest act administrativ, însemnând regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților comerciale și a serviciilor de piață în comuna Limanu.

La cuvântul domnul Căuțiș Alexandru care susține că în cuprinsul regulamentului supus dezbaterii s-a inserat sintagma „ comuna Costinești”, fapt pentru care susține un regulament adaptat la necesitățile comunei Costinești nu poate fi aplicabil și la nivelul comunei Limanu.

De asemenea susține că acest regulament cuprinde mai multe ilegalități, pe care le va semnala ulterior în scris.

În continuare susnumitul cere demisia primarului comunei pentru încălcarea legii, amintind de construcția denumită „ La Frontiera” despre care susține ca nu este construită în mod legal și de construcția denumită „ Casa în culori” pentru care are aceleași susțineri.

Domnul Stănică Adrian intervine în discursul domnului Căuțiș și îi explică faptul că ceea ce susține dumnealui nu constituie obiectul dezbaterii publice.

În același sens intervine și domnul viceprimar precizând că scopul adunării publice este de a dezbate regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților comerciale și a serviciilor de piață în comuna Limanu, iar celelalte aspecte punctate de către domnul Căuțiș privitoare la primar, legalitatea construcțiilor menționate mai sus nu fac obiectul întâlnirii, sunt subiecte care fac obiectul unor dosare de instanță. Iar veridicitatea afirmațiilor domnului Căuțiș se va lămuri ulterior soluționării dosarelor de instanță.

Domnul viceprimar precizează că scopul acestui regulament este de a îmbunătăți calitatea vieții cetățenilor comunei Limanu și de a reglementa și crea un cadru civilizată de desfășurare a activităților comerciale la nivelul acestei comune. Au fost tratate toate activitățile economice care se desfășoară pe raza comunei.

Împreună cu cei prezenți la dezbateri se hotărăște a se lua în discuție regulamentul pe capitole.

Domnul viceprimar ia în discuție capitolul nr. 1 din regulament și face o prezentare a cuprinsului acestuia.

Doamna Serban Irina precizează că nu înțelege interdicția amplasării stopperelor, interdicție cuprinsă în capitolul 1.

Intervine în discuție domnul Cautis care întreabă despre modalitatea de utilizare a taxei de promovare, dat fiind faptul că aceasta a fost încasată pe perioada pandemiei. I se răspunde că acei bani au fost utilizați în scopul pentru care au fost încasați.

Domnul Boita susține că rolul stopper-ului este acela de a se face reclama pentru activitatea economică desfășurată și amplasarea acestora nu poate fi interzisă.

Domnul viceprimar îi explică faptul că de cele mai multe ori aceste stoppere sunt amplasate pe domeniul public, pe trotuar îngreunând circulația trecătorilor și tocmai de ceea ce au fost interzise prin regulament. Mijloacele de reclama, stopperele pot fi amplasate în interiorul proprietății agenților economici.

În cuvântul domnului Ciocirlan care face vorbire despre solicitările adresate instituției primăriei, formulate în temeiul Legii 544/2001, solicitări cărora li s-a formulat răspuns față de care mai departe acesta a înțeles să se adreseze instanței de judecată.

Intervine domnul Cautis amintind că nu a fost primit în audiență povestind în acest sens cele întâmplate la momentul respectiv.

Domnul viceprimar aminteste că scopul întâlnirii este acela al dezbaterii regulamentului, fapt pentru care propune, dacă nu mai sunt sugestii pentru capitolul 1, să se treacă mai departe la capitolul 2. Prezintă capitolul 2 și așteaptă propunerile, sugestiile pentru acesta.

Din sala nimeni nu ia cuvântul pe marginea capitolului 2, fapt pentru care se trece la capitolul 3.

Domnul Boita revine cu susținerea că este o măsură mult prea drastică interzicerea stopperelor, astfel cum este prevăzut la art. 6, alin. 3 lit. n.

Se pornesc o serie de discuții pe marginea lipsei locurilor de parcare în interiorul Vamii Vechi și mai cu seama în centru.

De asemenea se poartă discuții privitoare la programul de aprovizionare care este în strânsă legătură cu numărul foarte mic al locurilor de parcare pe perioada sezonului.

În sala se vine cu tot felul de propuneri printre care și aceea de interzicere a circulației rutiere în centru Vamii Vechi.



Parerile sunt pro si contra, agentii economici sustinand ca daca s-ar interzice circulatia rutiera in centrul Vamii Vechi ar fi imposibil de desfasurat activitatea de aprovizionare a agentilor economici.

Domnul viceprimar intervine in discutie si precizeaza ca acest lucru nu este posibil la momentul de fata, anterior luarii unei decizii cu privire la restrictionarea traficului in Vana Veche sau interzicerea circualtiei rutiere in centru, va trebui gasita o solutie pentru amenajarea unei parcarilor. In centrul Vamii Vechi amenajarea unei parcarilor este imposibila, iar in acest sens se doreste identificarea unei solutii pentru amenajarea unei parcarilor la intrarea in aceasta localitate. De asemenea apreciaza ca ar fi de folos si sprijinul asociatiei investitorilor in gasirea unei solutii pentru aceasta problema.

Domnul Cautis ia cuvantul si iar cere demisia primarului, sustinand ca acesta nu poate respecta regulamentul aflat in dezbatere, întrucât acesta detine constructii ilegale.

Domnul primar raspunde si precizeaza ca instanta va decide cu privire la legalitatea constructiilor, iar in ceea ce priveste demisia, nu poate da curs acestei solicitari intrucat este votat de 80% dintre cetatenii cu drept de vot din comuna. De asemenea domnul primar precizeaza ca domnul Cautis ar fi îndreptatit sa ceara demisia primarului Sectorului 1 unde isi are domiciliul sau primarului Mangaliei, orasul in care s-a nascut.

Se trece la capitolul 4 domnul viceprimar face o prezentare a acestuia.

Doamna Serban Irina sustine ca un program de functionare al beach barurilor stabilit intre orele 06.00-23.00 vine in contradictie cu spiritul Vamii Vechi, unde petrecerile se desfasoara pana dimineata.

Domnul Primar precizeaza ca pe plajele din Vana Veche nu sunt permise constructii de tip beach bar si tocmai din acest motiv programul de desfasurare a activitatii acestor unitati stabilit prin regulament se va putea modifica la momentul la care aceste constructii vor putea fi autorizate.

Domnul Cautis mentioneaza ca primaria este de vina ca nu exista un PUZ care sa reglementeze construirea pe plaja.

Domnul primar intervine si precizeaza ca efectuarea unui PUZ intra in obligatia ABADL care este administratorul acestor bunuri.

Domnul Cautis sustine in continuare ca ABADL a initial un PUZ insa primaria nu a continuat efectuarea documentatiei respective.

Doamna Serban Irina intervine si sustine ca dumneai plateste taxe si impozite la primaria pe suprafata de plaja detinute in chirie.

Domnul primar ii explica faptul ca plateste doar taxele aferente functionarii pe codurile CAEN pentru care este autorizata de catre primaria.

Se trece la capitolul 5, insa intervine domnul Cautis care precizeaza ca nu s-a dezbaturat subiectul programului de functionare al beach barurilor.

Domnul Gurlea vine cu propunerea de a se lua o masura de inchidere a beach barurilor la ora 2.00.

Doamna Serban Irina intervine si sustine ca acestea ar trebui sa functioneze peste ora stabilita in regulament.

Domnul primar sustine ca pentru administratie ar fi ideal ca programul agentilor economici in Vama Veche sa se incheie la ora 02.00, intrucat s-ar putea desfasura in conditii normale activitatea de salubritate, insa acest lucru va afecta activitatea tuturor agentilor economici.

Domnul Gurlea precizeaza ca ar fi ideal ca in Vama Veche sa nu mai existe jocuri de noroc.

Domnul primar precizeaza ca interzicerea activitatii jocurilor de noroc prin intermediul regulamentului nu este posibil, intrucat aceste activitati nu se autorizeaza de catre primarie.

Domnul Cautis intreaba daca se pot aduce modificari regulamentului dupa aprobare.

Domnul primar ii raspunde ca este firesc sa se poata aduce modificari dupa aprobare regulamentului in conditiile in care se constata ca exista inserate prevederi care nu pot fi aplicate. Aceste modificari se pot face doar prin acte administrative.

Se ia in discutie capitolul 5.

Domnul primar aminteste de intalnirea tuturor primarilor de la malul Marii Negre cu ministrul Mediului, Apelor si Padurilor si ministrul Antreprenoriatului si Turismului, in cadrul careia s-a discutat despre preluarea totala sau partiala a plajelor de catre administratiile publice locale. In sala se poarta o serie de discutii pe marginea acestui subiect, agentii economici prezenti avand pareri pro si contra preluarii plajelor de catre administratia publica locala.

Domnul primar precizeaza ca in cadrul intalnirii cu cei doi ministri s-a ajuns in mod clar la concluzia ca plajele raman in proprietatea Statului Roman si administrarea ABADL pana la finalizarea proiectelor de inisipare, urmand ca dupa finalizarea lucrarilor sa se ia o decizie.

Se ia in discutie capitolul 6, se prezinta de catre domnul viceprimar.

Intervine domnul Boita care sustine ca acest capitol cuprinde o documentatie foarte stufoasa care trebuie depusa alaturi de cererea pentru obtinerea autorizatiei de functionare.

Domnul viceprimar il intreaba mai exact la ce anume face referire.

Doamna Serba Irina lamureste aspectele sesizate de catre domnul Boita, in sensul ca acesta face referire la faptul ca in fiecare an sunt cerute in mod repetat aceleasi documente pentru autorizare.

Domnul Boita propune ca cererea de autorizare sa fie insotita de o declaratie pe propria raspundere prin care solicitantul isi asuma ca nu are modificari fata de anul precedent, in ceea ce priveste actele necesare autorizarii.

Domnul viceprimar ii explica faptul ca acest lucru nu este posibil, cererea insotita de declaratie nu este suficienta pentru emiterea autorizatie de functionare.

Domnul Baran vine cu propunerea sa nu se mai ceara avizul DSP pentru emiterea autorizatiei de functionare, intrucat de fiecare data cand a depus solicitare pentru emiterea avizului la aceasta institutie i s-a dat negatie.



Doamna Gramescu Constantina precizeaza ca acesta conditionare nu se afla inserata in prezentul regulament.

Domnul Boita pune in discutie obligativitatea cetatenilor de a-si declara constructiile in care se desfasoara activitati economice ca si constructii nerezidentiale. Aici puncteaza problemele cu care se confrunta cetatenii care doresc sa efectueze aceste demersuri, sustinand ca de cele mai multe ori apar diferente de suprafete ale constructiilor, in sensul ca in autorizatia de construire este cuprinsa o suprafata iar in fapt exista o suprafata putin mai mare., Astfel, face apel la bunavointa autoritatii publice locale si solicita sa tolereze aceste aspecte.

Domnul viceprimar ii explica faptul ca de cele mai multe ori aceste diferente de suprafete intre ceea ce s-a autorizat si ceea ce exista in realitate vine ca urmare a faptul ca ulterior receptionarii constructiilor s-au mai facut unele modificari, iar autoritatea publica locala nu poate trece peste aceste aspecte. Persoanele in cauza pot veni pentru a solicita reglementarea situatiei constructiilor, iar ulterior analizarii din punct de vedere urbanistic al fiecarui caz in parte se va putea lua o decizie cu privire la constructiile respective.

Domnul Alin Oaie ridica problema deseurilor reciclabile.

Domnul viceprimar precizeaza ca la momentul de fata se incearca gestionarea acestei probleme.

Domnul Cautis propune infiintarea unei companii in cadrul primariei.

Doamna Serban Irina propune amplasarea unor pubele pentru colectarea separata a deseurilor, cu camere de supraveghere.

Domnul Posmosan doreste gasirea unei solutii pentru interzicerea activitatii de construire pe perioada sezonului estival. Domnul viceprimar ii explica faptul ca acest lucru nu este posibil momentan, intrucat legislatia referitoare la aceasta interdictie vizeaza doar statiunile turistice, iar Vama Veche este un sat.

Domnul Chiriac aduce in discutie deranjul provocat de petrecerile vecinilor care ii deranjeaza turistii.

Domnul Cautis intervine si sustine ca este necesara interventia politiei locale in aceste cazuri.

Domnul viceprimar il lamureste ca biroul de politie locala Limanu nu are competenta pe ordine publica, persoanele deranjate de petrecerile tarzii se pot adresa politiei nationale.

Se ia in discutie capitolul 7.

Doamna Seban Irina sustinuta si de doamna avocat ce o insoteste precizeaza ca la toate articolele din acest capitol s-a mentionat ca masura complementara „, suspendarea activitatii pana la obtinerea autorizatiei de functionare, iar ulterior s-a stipulat tot la fiecare articol ca suspendarea se va face prin intermediul dispozitiei primarului.

Astfel, cele doua apreciaza ca prin inserarea mentiunilor de mai sus, suntem in prezenta unei duble masuri, aceea de suspendare a activitatii, pe de-o parte prin intermediul procesului verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor si pe de alta parte prin dispozitia primarului.

I se explica faptul ca nu este vorba de dubla masura, intrucat de-a lungul timpului ne-am confruntat cu situatia in care, desi agentul comercial a fost amendat si i s-a aplicat masura complementara a suspendarii activitatii pana la obtinerea autorizatie de functionare, de cele mai multe ori acesta a functionat in continuare ignorand masura complementara de suspendare a activitatii. Astfel, dispozitia primarului de suspendare a activitatii vine in contextul nerespectarii masurii complementare, nu ca o dubla masura.

Se va analiza oportunitatea completarii regulamentului cu mentiunea ca,, suspendarea activitatii se va face prin dispozitia primarului in cazul in care nu este dusa la indeplinire de buna voie masura suspendarii activitatii impusa prin actul sanctionator."

Domnul Cautis are rugamintea de a se analiza si prevederea din regulament prin care se interzice comercializarea de bauturi alcoolice din rulote aflate pe domeniul public. În acest sens sustine ca farmecul Vamii Vechi erau tocmai aceste rulote unde altădată țărani puteau comercializa diverse marfuri.

Redactat

Ivan Georgiana

